

Privilegium for hotelchef

LG afslog at anerkende privilegium for en hotelchef, da man fandt, at hun ikke var ansat i et normalt tjenesteforhold. LG fik medhold af Hillerød Ret.

Rettens begrundelse og resultat:

Efter indholdet af hotelchefens ansættelseskontrakt, og efter de afgivne forklaringer om hendes funktioner på hotellet, lægges det til grund, at hun udøvede den øverste daglige ledelse på stedet. Den formelle direktør og ejer var fraværende, både ved at opholde sig i København og ved at være svær at få fat på. Hun disponerede i enhver henseende og udøvede også kompetencen til at ansætte personale, som blev tillagt hende efter den tidligere forpagters fratreden. Hun havde prokura til banken, og begrænsningerne i hendes dispositioner med hensyn til udgifter af en vis størrelse fremstår som et udslag af den økonomiske situation, hotellet befandt sig i, snarere end som ejerens dikterede begrænsninger. Endelig indgik hun løbende aftaler med kunder om rabatter, arrangementer, instruerede køkkenchefen og overvågede, at alt fungerede til kundernes tilfredshed.

Over for disse faktiske omstændigheder findes hun ikke at have ført bevis for, at hun var ansat i en tjenestestilling, og hendes krav på lønprivilegium afvises derfor, jf. konkurslovens § 95, stk. 2 og lov om lønmodtageres garantifond § 2, stk. 1.

Dommen blev anket til Østre Landsret, som stadfæstede byrettens dom i henhold til grundene. Østre Landsrets 7. afdelings dom af 31. januar 2003. (LG's sagsnummer: VB-2000-007)