

Hovedaktionærs ægtefælle nægtet konkursprivilegium for krav på løn m.m., jf. Konkurslovens 95, stk. 2.

LG har fået medhold i en sag ved Højesteret. LG havde givet en ægtefælle afslag på fortrinsret for sit lønkrav mv. , fordi hans hustru ejede 70 % af aktiekapitalen.

Højesteretsdommen af 14. maj 2002 har i Ugeskrift for Retsvæsen følgende resume:

F's ægtefælle A erhvervede i 1993 hele aktiekapitalen i B A/S, i hvilket hun tillige blev direktør og bestyrelsesmedlem. Også F blev indvalgt i bestyrelsen. I 1994 blev F ansat som værkfører i selskabet. I 1996 indtrådte to andre ansatte som aktionærer, således at A herefter ejede ca. 70% af aktierne. I juni 1997 blev B A/S taget under konkursbehandling. F anmeldte et krav på løn m.m. til Lønmodtagernes Garantifond (LG), som afviste kravet med henvisning til konkurslovens § 95, stk. 2, om adgang til at nægte skyldnerens nærstående fortrinsret. F anlagde herefter retssag mod LG med påstand om anerkendelse af, at hans krav var privilegeret. Ved vurderingen af, om F burde nægtes fortrinsret, måtte det være udgangspunktet, at F som ægtefælle til A havde en sådan økonomisk interesse i virksomhedens drift, at det ikke ville være rimeligt begrundet at lade hans krav få fortrinsret frem for almindelige kreditorer. Da der ikke forelå særlige omstændigheder, som kunne begrunde, at dette udgangspunkt blev fraveget, blev LG frifundet.

(Gengivet fra Ugeskrift for Retsvæsen med tilladelse fra Forlaget Thomson A/S)

Det er LG's opfattelse, at med baggrund i denne dom vil der kun i ganske specielle tilfælde kunne anerkendes privilegium for en ansat, hvis ægtefælle eller samlever ejer virksomheden eller hovedparten heraf.

Dommen findes i Ugeskrift for Retsvæsen 2002 side 1753H.
(LG's sagsnummer LG-1997-16)