

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 6. februar 2009 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Birte Lynæs, Gunst Andersen og Henrik Gam).

4. afd. a.s. nr. B-1683-08:

Lønmodtagernes Garantifond

(advokat Ulf Andersen)

mod

Fagforeningen 2B som mandatar for 

(advokat Mikael Marstal)

Hillerød Rets dom af 27. juni 2008 (BS 2-1226/2007) er anket af Lønmodtagernes Garanti-
fond med påstand som for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Fagforeningen 2B som mandatar for  har påstået
stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Det er for landsretten oplyst, at Industriens Pension til en ny forsikringstager udsender et
velkomstbrev og en medlemspjece umiddelbart efter, at første indbetaling er foretaget fra
en arbejdsgiver, og et pensionsbevis, når arbejdsgiveren har indbetalt bidrag i 3 måneder.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres procedure for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ifølge betænkning 606/1971 om konkurs og tvangsakkord, s. 189 f., er bestemmelsen i konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 5, en snævert begrænset undtagelse, som er begrundet i, at en ansat ikke bør stå uden de nødvendige midler lige efter en konkurs. Det fremgår endvidere af bestemmelsens forarbejder, at der bør udvises tilbageholdenhed med at indrømme privilegium efter bestemmelsen, idet der i modsat fald vil være risiko for, at den tidsmæssige begrænsning af privilegiet bliver illusorisk, jf. FT 1968-69, Tillæg B, sp. 2579.

I betænkning nr. 1423/2002, side 325 f., om forsikringsaftaleloven, som er afgivet af Justitsministeriets udvalg om revision af forsikringsaftaleloven, fremgår bl.a. følgende:

”I nogle gruppeforsikringsordninger kender forsikringsselskabet identiteten af de enkelte gruppemedlemmer, mens selskabet i andre ordninger ikke er bekendt hermed, f.eks. fordi forsikringen omfatter »de til enhver tid ansatte på virksomheden«.

I de tilfælde, hvor selskabet kender identiteten af gruppemedlemmerne, vil selskabet efter det for udvalget oplyste i praksis underrette de enkelte gruppemedlemmer, hvis præmien ikke bliver betalt. Forsikring & Pensions medlemmer af udvalget har i den forbindelse tilkendegivet, at det efter deres opfattelse vil være i strid med god forsikringskik, hvis et selskab undlader at foretage en sådan underretning, og selskabet vil således i givet fald kunne blive ansvarlig i forhold til det enkelte gruppemedlem, som har haft en berettiget forventning om at være dækket af den pågældende gruppeforsikring.

For så vidt angår forsikringsordninger, hvor forsikringsselskabet ikke kender identiteten af de enkelte gruppemedlemmer og derfor ikke har mulighed for at underrette dem om den manglende præmiebetaling, vil udvalget pege på, at forsikringsselskabet og grupperepræsentanten ved forsikringsaftalens indgåelse bør tage højde for den situation, der kan opstå, hvis præmien ikke bliver betalt. Det kan f.eks. aftales, at forsikringsselskabet skal underrette en særlig grupperepræsentant, dvs. en anden end den sædvanlige grupperepræsentant/forsikringstageren, ved manglende præmiebetaling, således at denne særlige repræsentant har en forpligtelse til at orientere de enkelte gruppemedlemmer.

Med hensyn til arbejdsmarkedspensionsordninger føres der efter det for udvalget oplyste i øvrigt en løbende kontrol med, om præmien bliver indbetalt af arbejdsgiveren. Præmiebetalingen fremgår således af den enkelte medarbejders lønseddel (uden at lønsedlen dog udgør bevis for, at arbejdsgiveren har indbetalt præmien) og det enkelte arbejdsmarkedspensionsinstitut overvåger løbende ændringer - herunder bortfald - i præmieindbetalingerne. Manglende præmiebetaling opdages derfor hurtigt og sagerne løses effektivt i det arbejdsretlige system.”

Indstævnte var ikke i forbindelse med tidligere ansættelsesforhold indtrådt som forsikringstager hos Industriens Pension. Efter den for Industriens Pension gældende ordning skulle indstævnte derfor i forbindelse med arbejdsgiverens første pensionsindbetaling have modtaget et velkomstbrev og senere et pensionsbevis for de første 3 måneders indbetalinger. Indstævnte modtog ikke sådanne dokumenter.

Indstævnte, der var ansat i knapt et år hos arbejdsgiveren, reagerede ikke over for denne i anledning af, at pensionsbidraget ifølge lønsedlen var fejlagtigt beregnet både i forhold til det beløb, som pensionen skulle beregnes af, og i forhold til den anvendte procentsats. Indstævnte undlod endvidere at reagere over for arbejdsgiveren i anledning af de anførte manglende underretninger fra Industriens Pension. Under disse omstændigheder har indstævnte ikke forfulgt sit krav uden ugrundet ophold. Der vil derfor ikke kunne tillægges indstævntes krav privilegium efter konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 5.

Under hensyn til sagens udfald, karakter og omfang skal Fagforeningen 2B som mandatar for [REDACTED] i sagsomkostninger for begge instanser betale til Lønmodtagernes Garantifond 40.000 kr. til dækning af salær til advokat.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Lønmodtagernes Garantifond frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal appellanten, Fagforeningen 2B som mandatar for [REDACTED] betale 40.000 kr. til indstævnte, Lønmodtagernes Garantifond.

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den – 6 FEB. 2009

P.j.y.
J. Hansen
Jeanne Hansen
Kontorfuldmægtig