

B038502L – SKJ-mle-lfa

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 15. oktober 2010 af Østre Landsrets 8. afdeling  
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, M. Lerche og Lena Falk (kst.)).

8. afd. nr. B-385-08:

- 1) [redacted] A
- 2) [redacted] B
- 3) [redacted] C
- 4) [redacted] D
- 5) [redacted] E

(advokat Freddy Dam beskikket for alle)

mod

Lønmodtagernes Garantifond

(advokat Thomas Bang)

Denne sag, der er anlagt den 7. maj 2007 og i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, henvist til behandling ved landsretten, drejer sig om, hvorvidt sagsøgerne har et lønkrav, som er sikret i henhold til § 1, stk. 1, nr. 1, i lov om Lønmodtagernes Garantifond.

Efter landsrettens bestemmelse er spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgerne kan anses for lønmodtagere, jf. herved lov om Lønmodtagernes Garantifond § 1, og om deres krav kan an-

ses for omfattet af konkurslovens § 95, udskilt til forlods og særskilt afgørelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1 og 2.

Sagsøgerne, **A B C D E**

**[REDACTED]**, har under denne delhovedforhandling nedlagt påstand om, at sagsøgte, Lønmodtagernes Garantifond, tilpligtes at anerkende, at sagsøgerne må anses for lønmodtagere, jf. herved lov om Lønmodtagernes Garantifond § 1, og at deres krav må anses omfattet af konkurslovens § 95.

Lønmodtagernes Garantifond har påstået frifindelse.

Sagsøgerne har fri proces uden retshjælpsdækning.

#### Sagsfremstilling

Selskabet Chesterheath Estates Limited (herefter Chesterheath) blev den 17. maj 2004 stiftet i UK. Selskabet blev stiftet af Erik Salsgaard-Christensen og Kenneth Jørgensen. Det er oplyst, at Erik Salsgaard-Christensen udadtil fremtrådte som den danske direktør i selskabet, mens Kenneth Jørgensen var registreret som den engelske director i selskabet. I selskabet var der endvidere en salgschef, Johnny Skræddergaard.

Chesterheath var beskæftiget med finansiell virksomhed over for privatpersoner, herunder navnlig investeringsprojekter med relation til fast ejendom. Parterne er enige om, at det engelske selskab kun har haft udøvet erhvervsmæssig aktivitet i Danmark. Først anvendte selskabet en adresse på Nr. Farimagsgade i København og dernæst en adresse på Gl. Køge Landevej i Vallensbæk Strand. Sidstnævnte adresse var et kontorhotel, hvor selskabet benyttede Sydvestens Kontorservice til at modtage telefonopkald og post, der herefter blev videresendt til Erik Salsgaard-Christensens hjemmeadresse.

Ultimo september 2005 søgte Chesterheath medarbejdere til både heltids- og fritidsarbejde. I henhold til annonceteksten søgtes der efter blandt andet en filialleder, der skulle arbejde på fuldtid. Endvidere søgtes der efter 12 chefkonsulenter, der i fritiden skulle udføre arbejde primært fra egen adresse, samt efter 6-8 hjemmedealere der i fritiden skulle udføre arbejde fra egen adresse.

Den 18. februar 2006 kontaktede Chesterheath <sup>A</sup> [redacted] via jobindex.dk. Af mailen fremgik blandt andet, at selskabet gerne ville i kontakt med <sup>A</sup> [redacted], og at selskabet i forbindelse med en meget kraftig ekspansion skulle bruge ca. 15 personer til forskellige stillinger på det danske marked.

<sup>A</sup> [redacted] gav tilladelse til, at selskabet kunne kontakte hende direkte, og den 25. marts 2006 modtog <sup>A</sup> [redacted] en ny mail fra Chesterheath. Af mailen fremgår blandt andet:

"Vi ansætter i de kommende dage 6-10 fuldtidskonsulenter, til omgående opstart.

#### Markedsføring

Vi arbejder primært med husstandsomdelte reklamer, hvor potentielle kunder ringer til kontoret eller afkrydser en svarkupon.

#### Selve arbejdet

Som konsulent bliver dit arbejde en blanding af følgende:

1. Bearbejdning af emner pr. telefon
2. Etablering af og afholdelse af møder hos "varme" emner.
3. I det hele taget tiltag, som får kunden med hele vejen.

Af praktiske årsager, vælger vi generelt at lade handlen afslutte gennem en lokal mægler således, at arbejdet med skøde og diverse handelspapirer er sat i system.

#### Vi tilbyder:

1. Fast grundløn.
2. Provision
3. Fri telefon
4. Efter 3 måneders tilfredsstillende samarbejde, stiller vi en attraktiv bil til rådighed (BMW 320)

Du kan forvente en gennemsnitlig månedsindkomst på kr. 60.000 – 100.000. De dygtige og ihærdige vil dog komme til at opleve månedsafregninger på det dobbelte.

#### Vi forventer

1. At du kan leve med skæve arbejdstider.
2. At du kan arbejde målrettet og resultatorienteret.
3. At du har bil og telefon."

Ved enslydende breve af 21. maj 2006 fremsendte Johnny Skræddergaard en salgsmanus til Helle <sup>A</sup> [redacted] og <sup>D</sup> [redacted]. Af brevet fremgår:

" ...

1. Der er altid tilknyttet en lejekontrakt til huset.
2. En typisk lejekontrakt har udlejeren en opsigelse på 2 år og ejeren 1 år.
3. Lejeindtægten bliver afregnet pr. måned.
4. Huset er altid fuldt møbleret ned til mindste teske.
5. Indtægter på el og telefon.
6. Huset er 100% finansieret.
7. Vi sørger for alt m finansiering , lejekontrakt, skøde og møblering af huset.
8. Der må ikke sælges sommerhuse til tysker.
9. Der må sælges erhvervsjendomme til tysker.
10. Alle sager kører gennem en ejendomsmægler.

Der vil med garanti dukke spørgsmål op hen af vejen men dem tager vi så til den tid. Jeg håber i kan bruge dette til at komme gang ..."

A

██████████ indgik herefter en samarbejdsaftale med Chesterheath, der var gældende fra den 1. juli 2006. Af samarbejdsaftalen fremgår det blandt andet:

" ...

## 2. Titel m.m.

### Konsulent

Arbejdet består i udførelse af diverse salgsopgaver, indenfor salg af fast ejendom, herunder primært sommerhuse og mindre udlejningsejendomme.

## 3. Arbejdssted

Arbejdet foregår med udgangspunkt fra egen bopæl.

...

## 5. Aftaleramme

Funktionærlovens bestemmelser ved opsigelser er gældende.

...

## 6. Afregning

Konsulenten modtager følgende afregning:

1. Konsulenten modtager kr. 15.000 pr. realiseret ordre, med en garantiløn på kr. 15.000 pr. måned.
2. Dækning af telefonregning.
3. Efter 3 måneders tilfredsstillende samarbejde, hvor konsulenten min. har præsteret 4 ordre i gennemsnit pr. måned, stiller selskabet en firmabil til rådighed, i prisklassen BMW 320. Konsulenten får mulighed for selv, at vælge mellem forskellige modeller.

" ...

D

En enslydende samarbejdsaftale blev indgået mellem ██████████ og Chesterheath. Denne samarbejdsaftale var gældende fra den 8. juni 2006.

Af kontoudskrifter fra <sup>D</sup> [redacted] bankkonto i Sydbank fremgår, at Chesterheath tre gange overførte 8.850,38 kr. henholdsvis den 30. juni 2006, den 31. juli 2006 og den 3. august 2006. Det er oplyst, at der ikke forefindes lønsedler, der specificerer de overførte beløb.

I en e-mail af 10. august 2006 blev der fra Johnny Skræddergaard til <sup>A</sup> [redacted] fremsendt en samarbejdsaftale mellem hendes ægtefælle, <sup>E</sup> [redacted], og Chesterheath. Af samarbejdsaftalen fremgår blandt andet:

- ”...  
 1. Konsulenten er dags dato ansat til, at skabe kontakt til emner som allerede er bearbejdet pr. telefon, vedr. fremsendelse af finansielle tilbud.  
 2. Konsulenten aflønnes med kr. 150 pr. emne, med tillæg af 2% af den omsætning, som hjemkommer ved den efterfølgende konsulentbearbejdelse. Plus kr. 500.00 i bonus pr. 20. emner.  
 3. Konsulenten forpligter sig til, at holde selskabet orienteret om egne salgsmål.  
 4. konsulenten afregnes den sidste hverdag i måneden, og lønnen overføres til konto nr. \_\_\_\_\_  
 5. Selskabet betaler i tillæg konsulents telefonomkostninger, som denne har i forbindelse med dennes arbejde som konsulent.  
 6. Nærværende kontrakt kan af begge parter opsiges med et varsel på 1 måned. Dog kan kontrakten opsiges med omgående virkning, hvis en af parterne ikke overholder kontraktens ordlyd.  
 ...”

Der er i sagen fremlagt skemaer vedrørende arbejde udført af <sup>E</sup> [redacted]. Af skemaerne fremgår navn, adresse og telefonnummer på de personer, som blev ringet op den 9.-12. august, 14. august og 21. august 2006. Ud for hver person er endvidere anført blandt andet, hvorvidt personen har opsparing/friværdi i kontanter, værdipapirer og bygninger, samt hvorvidt vedkommende gerne vil have tilsendt materiale.

Der foreligger ingen ansættelseskontrakter mellem Chesterheath og sagsøgerne <sup>B</sup> [redacted] og <sup>C</sup> [redacted]. Ifølge anmeldelsesblanketter til Lønmodtagernes Garantifond var ansættelsesdatoen for begge den 10. august 2006. Det er oplyst, at <sup>B</sup> [redacted] og <sup>C</sup> [redacted] blev rekrutteret til Chesterheath gennem <sup>A</sup> [redacted]. I en e-mail af 29. august 2006 fremsendte <sup>A</sup> [redacted] oplysninger om kontonummer og trækprocent for <sup>B</sup> [redacted] og <sup>C</sup> [redacted] til Johnny Skræddergaard.

Voss Telemarkting, der var ejet af Helle Voss Kristensen, udstedte i perioden 25. til 31. august 5 fakturaer til Chesterheath. Alle fakturaer er udstedt uden moms.

Det er oplyst, at faktura nr. 0036 og 0037, begge dateret 25. august 2006, og faktura nr. 0039, dateret 31. august 2006, vedrører arbejde udført af <sup>A</sup> [redacted]. Faktura nr. 0036, der lyder på 15.000 kr., vedrører konsulentbistand i perioden 1. august 2006 til 1. september 2006. Faktura nr. 0037 vedrører "emner retur fra phoner". Ved faktura nr. 0039 er der faktureret 35.000 kr. for konsulentbistand ved salg af to ejendomme.

Derudover er det oplyst, at faktura nr. 0035, dateret 25. august 2006, og faktura nr. 0038, dateret 31. august 2006, vedrører arbejde udført af <sup>E</sup> [redacted]. Faktura nr. 0035 lydende på i alt 10.400 kr. vedrører "emner til investeringer" i alt 66 stk. á 150 kr. samt bonus 1 stk. á 500 kr. Af faktura nr. 0038 fremgår, at der er faktureret 44.000 kr. for "konsulentbistand vedrørende finansielle tilbud, 2 % af omsætningen". De 44.000 kr. angives som 2% af 2.200.000 kr.

Da fakturaerne ikke blev betalt, sendte advokat Jannik Haahr Antonsen den 12. september 2006 på vegne <sup>A</sup> [redacted], <sup>B</sup> [redacted], <sup>C</sup> [redacted], <sup>D</sup> [redacted], <sup>E</sup> [redacted] og <sup>F</sup> [redacted] en opgørelse over deres tilgodehavender til Chesterheath. Advokaten opfordrede Chesterheath til at betale de forfaldne beløb inden 10 dage, idet sagen ellers ville blive fortsat retsligt.

Den 28. september 2006 indgav advokat Jannik Haahr Antonsen på vegne <sup>C</sup> [redacted] konkursbegæring mod Chesterheath. Ved dekret af 20. oktober 2006 blev Chesterheath af Sø- og Handelsretten taget under konkursbehandling. Som kurator blev advokat Jannik Haahr Antonsen udpeget.

Den 25. oktober 2006 indgav sagsøgerne en ansøgning til Lønmodtagernes Garantifond om godtgørelse grundet manglende lønudbetaling.

Kurator for konkursboet efter Chesterheath meddelte den 30. oktober 2006, at konkursboet ikke kunne indtræde i <sup>A</sup> [redacted] ansættelsesforhold.

Den 24. januar 2007 blev der i skifteretten i Århus foretaget en subsidær afhøring af Erik Salsgaard-Christensen. Af retsbogen fremgår blandt andet:

"Firmaet beskæftigede sig med salg af udlejningsejendomme. Det var en form for mæglervirksomhed. Selskabet har ikke haft aktivitet i andre lande end Danmark. Der har været 5-8 ansatte i firmaet. De ansatte blev rekrutteret via jobindex. Om de enkelte ansatte oplyste Erik Salsgaard-Christensen følgende: A [redacted] og [redacted] E var ansatte som phonere/konsulenter. De havde ingen indflydelse på selskabets drift. Johnny Skræddergaard var ansat til at stå for salgsafdelingen. Han havde heller ingen indflydelse på selskabets drift. Det underordnede personale stod for den indledende kontakt til investorerne."

#### Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af A [redacted] D [redacted] E [redacted] og fuldmægtig Christian Frederiksen.

A [redacted] har forklaret blandt andet, at hun er uddannet som social- og sundhedsassistent. I foråret 2006 var hun sygemeldt, og da hun skulle i gang med at arbejde igen, ville hun gerne arbejde hjemmefra. Hun indrykkede sit CV på jobindex.dk., og det var herigennem, at hun fik en henvendelse fra Chesterheath. Efter at hun havde tilkendegivet, at hun var interesseret i jobbet, fik hun en mail fra Chesterheath og blev telefonisk kontaktet af Erik Salsgaard-Christensen. Hun var forinden ansættelsen på et salgskursus i juni på Scandic Hotel i Herning. Kurset blev afholdt af Johnny Skræddergaard, som fortalte om, hvad det var Chesterheath investerede i. De blev også undervist i, hvordan de skulle ringe til kunder. Der var 10-15 deltagere på kurset, som varede fra sidst på eftermiddagen og hele aftenen. Efter kurset blev der udarbejdet en kontrakt mellem hende og Chesterheath. Hun begyndte at arbejde for Chesterheath en uge før den 1. juli 2006. Hun havde på det tidspunkt en personligt drevet virksomhed "Voss Telemarkting". Gennem Voss Telemarkting havde hun tidligere arbejdet for et firma, som hedder Schlekker. Hendes arbejde bestod i at finde ud af, om kunderne havde modtaget reklamer. Hun stoppede på grund af en blodprop i oktober 2005, hvorefter hun blev sygemeldt. Da hun blev ansat hos Chesterheath, udførte Voss Telemarkting ikke opgaver.

Hos Chesterheath skulle hun som konsulent ringe til de emner, som hun fik af Johnny Skræddergaard, der var hendes chef. Hun fik emnerne pr. mail eller telefon. Forinden havde phonerne ringet til emnerne og spurgt, om en konsulent måtte kontakte dem. Emnerne blev tilbudt at investere i sommerhuse eller ejendomme. Investorerne kunne selv råde over sommerhusene i 20 uger om året, resten af året skulle huset udlejes. Hun fik tilsendt projektbeskrivelser af eksisterende sommerhuse. Hun så selv et projektsommerhus i Ringkøbing. Det var et pænt hus med et til-salg-skilt udenfor. Hvis emnet, hun ringede til, var

interesseret i projektet, sendte hun salgsmateriale ud og ringede herefter anden gang for at følge op. Hvis emnet stadig var interesseret, gik opgaven videre til Chesterheath og Johnny Skræddergaard. Herefter var hendes arbejde slut, og hun var berettiget til honorar.

Hun var ansat på fuld tid, og hun arbejdede ca. 8 timer om dagen. Hun havde ikke faste arbejdstider, og hun arbejdede navnlig om aftenen, dog ikke søndag. Der var ingen, der holdt øje med, hvor mange timer hun arbejdede, men der skulle ordrer ind, ellers fik hun ingen penge. Hun kan ikke sige, hvor mange opgaver hun afsluttede. Hun fik 15.000 kr. for sidste uge af juni og hele juli 2006, hvilket var garantilønnen. Betalingen fik hun ind på sin bankkonto. Hun ved ikke, hvorfor der ikke blev trukket skat, for hun havde ikke frikort og havde sendt sit skattekort til Chesterheath. Det var den eneste betaling, som hun fik fra Chesterheath. Hun kan ikke forklare, hvorfor der ikke i sagen er fremlagt dokumentation for, at hun har modtaget 15.000 kr. fra Chesterheath.

Johnny Skræddergaard spurgte hende på et tidspunkt, om hun kendte nogen, der kunne skaffe emner. Hun foreslog sin datter og sin mands datter, <sup>A B</sup> og <sup>C</sup> ge. Det var meningen, at <sup>B</sup> og <sup>C</sup> skulle ringe til emner og herefter sende navnene til hende, hvorefter hun gennemgik navnene, inden de blev sendt videre til konsulenterne. Da hun ikke ville gøre det gratis, aftalte hun med Johnny Skræddergaard, at hun skulle have 20 kr. for hvert emne, som Lene og Heidi kontaktede. Susanne og Henriette, der er nævnt i fakturaen af 25. august 2006 fra Voss Telemarketing, havde tilsvarende opgaver. Hun aftalte med Johnny Skræddergaard, at hun skulle være "tovholder" på den del. Hun fik også sin mand, <sup>E</sup>, med i Chesterheath. Han skulle ringe ud til folk, som havde penge til investering i værdipapirer.

Omkring den 1. august 2006 begyndte hun at rykke for penge. Hun gjorde det flere gange i august og september. I starten rykkede hun Johnny Skræddergaard, senere fik hun telefonnummeret til Erik Salsgaard-Christensen. De forsøgte også forgæves at opsøge Erik Salsgaard-Christensen og Kenneth Jørgensen på deres privatadresser. Johnny Skræddergaard var med ude at besøge Erik Salsgaard-Christensen sammen med <sup>E</sup>. Hun var ikke selv med. I frustration over at de ikke fik deres penge, sendte de fakturaerne til Chesterheath. Da der var tale om løn, var fakturaerne uden moms. Fakturaerne er efterfølgende blevet annulleret af SKAT i Tønder, fordi der var tale om løn. Hun har ikke noget skriftligt om SKATs beslutning om at annullere fakturaerne og husker ikke de nærmere detaljer herom.



Da hun ikke fik penge fra Chesterheath, gik hun sammen med de andre ansatte til advokat Jannik Haahr Antonsen, som ikke var i tvivl om, at de var lønmodtagere. Hun sluttede med at arbejde for Chesterheath omkring det tidspunkt, hvor de gik til advokaten med deres lønkrav. De blev alle enige om at stoppe arbejdet. Johnny Skræddergaard fik heller ikke penge for sit arbejde. Anmeldelsen til Lønmodtagernes Garantifond blev foretaget af advokat Jannik Haahr Antonsen. Hun mener, at deres krav blev anmeldt og også blev godkendt i Chesterhealths konkursbo.

Hun kontaktede politiet, da hun blev opmærksom på, at der nok var tale om fusk i Chesterheath.

D  
[redacted] har forklaret blandt andet, at han har en allround kontoruddannelse og er merkonom i personaleudvikling. Han var blevet ledig i april/maj 2006 efter at have været 6 år i den samme virksomhed. Han havde lagt sit CV ind på jobindex.dk og blev herefter kontak-  
tet af Chesterheath. Han havde ikke tidligere arbejdet med opsøgende salg, så derfor syntes han, at arbejdet for Chesterheath kunne være spændende. Han deltog i salgskurset i Hering. Der deltog nok omkring 10 personer i kurset. På kurset hørte de om Chesterheaths projekter, og om hvad de skulle foretage sig. Kort efter kurset skrev han kontrakt med Chesterheath.

Det var phonerne, som først ringede til emnerne og spurgte, om de var interesseret i at blive ringet op af en konsulent. I givet fald ringede han derefter til emnerne. Det drejede sig om investering i sommerhuse, som skulle udlejes, og hvor ejeren også kunne bruge sommerhuset en tid. Indtægten fra udlejningen betalte udgifterne på sommerhuset, som ville være betalt på 15-20 år. Risikoen var alene, hvis der ikke skete udlejning. Han bearbejdede emnerne, før de blev videregivet til Chesterheath.

Han, der aldrig har været selvstændig, opfattede sig som ansat. Han var blevet instrueret i, hvordan Chesterheath ønskede, at han greb sagen an. Det var således fastlagt på forhånd, hvad han skulle sige til emnerne. Han arbejdede både om dagen og om aftenen og betragtede det som et fuldtidsarbejde. Han havde heller ikke andet arbejde i den periode, hvor han arbejdede for Chesterheath. Han afrapporterede til Johnny Skræddergaard.

De beløb på godt 8.000 kr., han fik udbetalt, opfattede han som garantilønnen på 15.000 kr. fratrukket skat. Vedrørende de to sidste betalinger var der tale om en fejl fra Chesterheaths side, idet der var tale om dobbeltbetaling. Han fik ingen lønsedler, uanset at han bad herom. Han forventede først, at få "de store penge", når de mulige emner indgik kontrakt med Chesterheath. Johnny Skræddergaard kunne ikke svare på, hvorfor de ikke fik deres penge. Til sidst gik de til advokat. Han ophørte med at arbejde for Chesterheath medio/ultimo september 2006.

E  
[redacted] har forklaret blandt andet, at han er uddannet automatmekaniker og gift med Helle Voss Kristensen. Han var i omkring 7 år afdelingsleder på en fabrik, men i foråret 2006 blev han ledig. Han deltog i salgskurset i Herning, der fandt sted ultimo maj eller primo juni 2006. Før den 10. august 2006 havde han ikke noget at gøre med Chesterheath, men han havde på kurset oplyst til Johnny Skræddergaard, at han var interesseret i at arbejde for Chesterheath. Mailen af 10. august 2006 kom ind på hans og [redacted]<sup>A's</sup> fælles mail-adresse. Det er Johnny Skræddergaard, der har lavet udkastet til ansættelseskontrakten. Efter modtagelsen af mailen den 10. august 2006 begyndte han at arbejde for Chesterheath. Kontrakten nåede aldrig at blive underskrevet. Han afleverede efter anmodning fra Erik Salgaard-Christensen sit skattekort til Chesterheath.

Han skulle ikke formidle salg af sommerhuse og udlejning heraf, men derimod investeringer i nogle værdipapirer, der gav et højere afkast. Han ringede til folk og spurgte ind til, hvilke værdier de havde, herunder om det var friværdi, værdipapirer eller kontanter. De interesserede fik herefter tilsendt investeringsmateriale, der var afstemt efter, hvilke værdier de havde. Det var ikke hans opgave at fortælle nærmere om Chesterheaths investeringsprojekter, men blot at undersøge om kunden ville have tilsendt materiale. Herefter stoppede hans arbejde.

Han har udarbejdet oversigter over sit arbejde for Chesterheath udført den 9.-12., 14. og 21. august 2006. Oversigterne brugte han til at rapportere til Johnny Skræddergaard. Han skulle have 150 kr. for hvert emne, som ville have tilsendt materiale. Han skulle endvidere have 2 % af omsætningen fra de emner, som han anviste til Chesterheath. Det var Johnny Skræddergaard, der pr. mail eller telefon oplyste ham om, at der var indgået kontrakter for 2,2 mio. kr. Han har ingen dokumentation for, at der på grundlag af hans afrapportering af emner var indgået aftaler for 2,2 mio. kr.

Da han ikke fik penge fra Chesterheath, var det alene for at have noget på papir, at han efter aftale med [redacted] sendte fakturaerne til Chesterheath. Der blev ikke anført moms, da der var tale om lønkrav. Han var med, da de opsøgte Kenneth Jørgensen for at få deres penge. Kenneth Jørgensen var dog ikke hjemme. Han var endvidere sammen med Johnny Skræddergaard ude hos Erik Salsgaard-Christensen, som fortalte, at han ikke havde nogen penge, og at Kenneth Jørgensen var stukket af med pengene. Han ophørte med sit arbejde for Chesterheath omkring den 21. august 2006.

Fuldmægtig Christian Frederiksen har forklaret blandt andet, at han siden 2002 har været ansat som jurist i Lønmodtagernes Garantifond. Han har været involveret i nærværende sag hos garantifonden. Det er Lønmodtagernes Garantifonds opfattelse, at der ikke har været tale om et lønmodtagerforhold for de fem sagsøgere. Der foreligger således ikke dokumentation for, at sagsøgerne har været i et tjenesteforhold. Det er ikke usædvanligt, at der gives afslag på grund af manglende dokumentation for et tjenesteforhold. Lønmodtagernes Garantifond har givet afslag til Johnny Skræddergaard og andre, som har anmeldt krav i forbindelse med Chesterheaths konkurs. Begrundelsen for disse afslag har været, at Chesterheath ikke er erklæret konkurs i England.

### Procedure

Sagsøgerne har til støtte for deres påstand gjort gældende, at de fem sagsøgere principielt skal bedømmes individuelt. Det er ikke afgørende, om de fem sagsøgere er funktionærer, men om de er lønmodtagere.

Som grundlag for [redacted] A, [redacted] D og [redacted] E ansættelse som lønmodtagere foreligger der ansættelseskontrakter. Allerede på dette grundlag må de betragtes som lønmodtagere og ikke som selvstændige erhvervsdrivende. Hertil kommer Chesterheaths generelle stillingsopslag og selskabets konkrete henvendelse til [redacted] A [redacted], hvoraf det fremgår, at det var lønmodtagere, der blev søgt og ansat. At de tre sagsøgere var at anse som lønmodtagere i Chesterheath støttes også af, at de tre sagsøgere modtog konkrete og generelle instrukser vedrørende udførelsen af det daglige arbejde fra salgschefen Johnny Skræddergaard og deltog på Chesterheaths salgskursus. De 3 sagsøgere var endvidere forpligtet til at give daglige indberetninger til Johnny Skræddergaard om dagens resultater af henvendelser til kontaktemner.

Der blev ikke udarbejdet lønsedler, men der skete overførsel af enkelte beløb direkte til <sup>A</sup> og <sup>D</sup> - sidstnævnte som en nettogarantiløn fratrukket skat. Det forhold, at <sup>A</sup> og <sup>E</sup> fremsendte "fakturaer", er ikke en anerkendelse af, at de var erhvervsdrivende, men alene et forsøg på at udøve pression for at få betaling. "Fakturaerne" var ikke påført moms, idet der var tale om krav om betaling af arbejdsløn.

De to øvrige sagsøgere, <sup>B</sup> og <sup>C</sup> må også betragtes som ansatte med lønmodtagerstatus uden at der foreligger skriftlige ansættelseskontrakter, idet ansættelsesforholdene er dokumenteret ved, at <sup>A</sup> blev bedt om at finde andre ansatte til Chesterheath. Der bør lægges vægt på karakteren af det udførte arbejde, og at der blev fremsendt skattekort.

Sagsøgernes ansættelse som lønmodtagere støttes endvidere af, at den oprindelige kurator for konkursboet, advokat Jannik Haahr Antonsen, afviste at lade konkursboet indtræde i ansættelsesforholdet, og af at kurator under prøvelsen af fordringer har godkendt sagsøgernes anmeldelser af deres lønkrav overfor konkursboet.

Det er uden betydning for vurderingen af en medarbejders status som lønmodtager, om hans anstrengelser i jobbet krones med held eller medfører synlige resultater, ligesom det er uden betydning for bedømmelsen, om arbejdet udføres fra hjemmet eller fra arbejdsgiverens adresse.

Sagsøgerne har opfyldt fremsatte provokationer i det omfang, det har været relevant, hvorfor manglende opfyldelse af provokationer ikke skal tillægges processuel skadesvirkning. Det er ikke meningsfyldt at fremlægge selvangivelser og årsopgørelser for vurderingen af sagsøgernes status som lønmodtagere eller erhvervsdrivende, ligesom Lønmodtagernes Garantifond selv kunne have indkaldt de tidligere ejere af Chesterheath som vidner.

Lønmodtagernes Garantifond har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at det er et grundlæggende krav for at være omfattet af lønmodtagernes garantifondslovs dækningspligt, at sagsøgerne har været lønmodtagere. Bevisbyrden for, at der foreligger et lønmodtagerforhold jf. konkurslovens § 1, og at sagsøgerne har arbejdet for Chesterheath i et tjenesteforhold jf. konkurslovens § 95, påhviler sagsøgerne, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Sagsøgerne har trods opfordring hertil ikke kunne fremlægge ansættelseskontrakter, som dokumenterer, at der har foreligget lønmodtagerforhold. De fremlagte aftaler med <sup>A</sup> og <sup>D</sup> samt det fremlagte tilbud til <sup>E</sup> er efter deres indhold ikke ansættelseskontrakter og dokumenterer ikke, at der har foreligget lønmodtagerforhold. Der er derimod tale om en samarbejdsaftale som konsulent. Sagsøgerne har endvidere selv kunne tilrettelægge deres arbejdsdag, og der er intet grundlag for, at Chesterheath kunne give instrukser om arbejdstid. Sagsøgerne arbejdede ud fra deres egne behov for indtjening. En garantiløn og det, at der blev stillet en bil i udsigt, er ikke tilstrækkeligt til, at der skulle foreligge et lønmodtagerforhold.

Sagsøgerne har trods opfordring hertil ikke fremlagt lønsedler eller andre oplysninger om udbetalinger, kildeskattetræk m.v., som kan dokumentere, at der har foreligget lønmodtagerforhold. Der er således ingen dokumentation for, at der er indeholdt A-skat i det beløb, som <sup>D</sup> fik overført fra Chesterheath, og udbetalingen til <sup>A</sup> er ikke dokumenteret.

De udstedte fakturaer godtgør tværtimod, at der ikke har foreligget lønmodtagerforhold. Fakturaerne omfattede foruden <sup>A</sup> og <sup>E</sup> også <sup>B</sup> og <sup>C</sup>. Der var tale om provision af andre personers arbejde.

Sagsøgerne har trods opfordring hertil valgt ikke at fremlægge selvangivelser og årsopgørelser fra Skat, som kunne dokumentere, at der har foreligget lønmodtagerforhold.

Sagsøgerne har endvidere trods opfordring hertil ikke ført ejerne af selskabet Chesterheath, Erik Salsgaard-Christensen og Kenneth Jørgensen som vidner til dokumentation for, at der har foreligget lønmodtagerforhold.

Sagsøgerne har endelig trods opfordring hertil ikke fremlagt dokumentation for at have modtaget individuelle instrukser om arbejdets konkrete udførelse, samt for at sagsøgerne rent faktisk har præsteret nogen form for arbejdsydelse eller for omfanget heraf.

Sagsøgernes manglende opfyldelse af provokationerne bør tillægges processuel skadevirkning.

Det har været vanskeligt at få en redegørelse fra sagsøgerne for, hvad de investeringer, som de skulle lokke investorer til, egentlig gik ud på. Dette sammenholdt med at provisionerne var realistiske store, viser, at der ikke var realitet bag forretningen.

#### Rettens begrundelse og resultat

Efter forklaringerne fra <sup>A</sup> [redacted], <sup>D</sup> [redacted] og <sup>E</sup> [redacted] lægger landsretten til grund, at deres arbejde bestod i den indledende kontakt til personer, der eventuelt kunne være interesseret i at investere i sommerhuse og værdipapirer. Arbejdet foregik fra egen bopæl, hvorfra personerne blev kontaktet telefonisk. <sup>A</sup> [redacted], <sup>D</sup> [redacted] og <sup>E</sup> [redacted] skulle rapportere til Chesterheath om personer, der efter den indledende kontakt viste interesse for at foretage investeringer, og som Chesterheath derfor skulle arbejde videre med. Der var aftalt provisionshonorering, dog for så vidt angår <sup>A</sup> [redacted] og <sup>D</sup> [redacted] med en garanteret mindsteløn på 15.000 kr. pr. måned.

Efter bevisførelsen for landsretten kan det ikke lægges til grund, at <sup>A</sup> [redacted], <sup>D</sup> [redacted] og <sup>E</sup> [redacted] modtog konkrete instrukser for arbejdets udførelse, ligesom det ikke kan lægges til grund, at de var pålagt at arbejde et bestemt timetal eller bundet af bestemte tidsrum, inden for hvilket arbejdet skulle udføres.

Der blev af Voss Telemarkering, som <sup>A</sup> [redacted] på daværende tidspunkt ejede som en personligt drevet virksomhed, udstedt fakturaer for arbejde udført af såvel hende som Gert Kristensen.

Under disse omstændigheder og når der samtidig henses til, at <sup>A</sup> [redacted] og <sup>D</sup> [redacted] trods opfordring hertil ikke har fremlagt selvangivelser eller årsopgørelser fra Skat, finder landsretten, at der ikke er grundlag for at fastslå, at de har arbejdet for selskabet i et tjenesteforhold og har været lønmodtagere, jf. lov om lønmodtagernes Garantifond § 1 og § 2, stk. 2, hvori der er henvist til konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1.

<sup>B</sup> [redacted] og <sup>C</sup> [redacted] har ikke afgivet forklaring under sagen, og der er i sagen ikke nogen dokumentation for deres samarbejde med Chesterheath. Allerede som følge heraf er der ikke grundlag for at fastslå, at de har arbejdet for selskabet i et tjenesteforhold

og har været lønmodtagere, jf. lov om lønmodtagernes Garantifond § 1 og § 2, stk. 2, hvori der er henvist til konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1.

Landsretten tager derfor Lønmodtagernes Garantifonds frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald og omfang, hvor forberedelsen på den ene side har indbefattet flere forberedende møder, men hvor hovedforhandlingen på den anden side kun har vedrørt enkelte spørgsmål i sagen, finder landsretten, at Lønmodtagernes Garantifond til dækning af udgifter til advokat, skal tilkendes sagsomkostninger med i alt 50.000 kr., som betales af statskassen.

**Thi kendes for ret:**

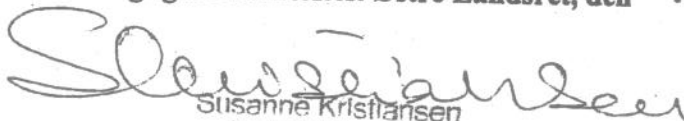
Lønmodtagernes Garantifond frifindes.

I sagsomkostninger skal statskassen inden 14 dage betale 50.000 kr. til Lønmodtagernes Garantifond.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15 OKT. 2010

  
Sissanne Kristiansen  
kontorfuldmægtig