

B265600H – BFM-jec

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 27. marts 2009 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Gitte Rubæk Pedersen og Jette Christiansen (kst.)).

8. afd. a.s. nr. B-2656-08:

Lønmodtagernes Garantifond

(advokat Ulf Andersen)

mod

██████████

(advokat Birgit Gylling Andersen, besk.)

Hillerød Rets dom af 10. oktober 2008 (BS 2-1966/2007) er anket af Lønmodtagernes Garantifond med påstand frifindelse.

Indstævnte, ██████████, har påstået stadfæstelse.

██████████ har fri proces under anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende partsforklaring af ██████████ og vidneforklaring af fuldmægtig Elsebeth Kjær Jørgensen, Lønmodtagernes Garantifond.

██████████ har supplerende forklaret blandt andet, at da hun blev ansat i ██████████ var der i alt fire ansatte, hvoraf den ene var en deltidsansat studerende. Hun mener ikke, at den studerende fortsatte ansættelsen i forbindelse med, at ██████████ overtog forretningen den 1. juli 2004. Birgit Andersen var ansat frem til omkring julen 2004, hvor hun blev opsagt. Ved sin fastansættelse pr. 1. marts 2005 var der to ansatte i butikken udover ██████████ ██████████, der også tog del i den daglige drift – det var hende selv og Bettina Maj Svendsen. Hun og ██████████ indrettede sig økonomisk, som det fremgår af byrettens dom. Hun har aldrig drøftet muligheden for at overtage forretningen med ██████████. Han har højest sagt noget i retning af: "Kunne du tænke dig at overtage en forretning?". Hun havde ikke kendskab til forretningens økonomi, og havde heller ikke adgang til forretningens regnskabsmodul. Forretningen havde ikke problemer med at få de daglige varer. Det var kun specialvarer, f.eks. særlige tilbudsvarer, som forretningen havde vanskeligheder med at få. Forretningen havde igangsat mange nye initiativer, bl.a. skolefoto mv. og konkursen kom helt bag på både Bettina Maj Svendsen og hende selv.

Elsebeth Kjær Jørgensen har forklaret blandt andet, at hun har været ansat som jurist og sagsbehandler i Lønmodtagernes Garantifond siden 1998. Efter Lønmodtagernes Garantifonds praksis er det klare udgangspunkt, at en ansat ægtefælle/samlever nægtes konkursprivilegium, hvilket skyldes, at den ansatte ægtefælle/samlever har en økonomisk interesse i ægtefællens/samleverens konkursramte firma. Dette gælder uanset den ansatte ægtefælles/samlevers lønforhold. Udgangspunktet kan efter en konkret vurdering fraviges i de tilfælde, hvor ægteskabet er indgået eller samlivet etableret lige inden konkursens indtræden. Udgangspunktet kan også fraviges i tilfælde, hvor ægtefællen/samleveren, der går konkurs, kun ejer en mindre del af virksomheden. Udgangspunktet fraviges derimod ikke, hvor ægtefællen/samleveren, der går konkurs, ejer hele virksomheden. Lønmodtagernes Garantifonds administrative praksis er i overensstemmelse med Højesterets dom trykt i UfR 2002.1753 H. Lønmodtagernes Garantifond har haft en administrativ praksis svarende til Højesteretsdommen, siden hun blev ansat i 1998.

Procedure

Parterne har i det væsentlige procederet som for byretten. Parternes anbringender er uddybet i Lønmodtagernes Garantifonds påstandsdokument af 16. februar 2009 og Lisbeth Johnsons påstandsdokument af 10. februar 2009.

Parterne er enige om, at [redacted] er nærstående til [redacted], jf. konkurslovens § 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

[redacted] var ansat i fotoforretningen [redacted] da [redacted] overtog denne pr. 1. juli 2004. De blev kærester i løbet af 2004 og flyttede sammen i efteråret 2005. På dette tidspunkt var der kun én yderligere ansat. Fotoforretningen udgjorde grundlaget for såvel [redacted] som [redacted] fulde indtjening frem til konkursen i november 2006.

Ved vurderingen af, om [redacted] skal nægtes fortrinsret for sit krav på løn m.v., må det i overensstemmelse med Højesterets afgørelse gengivet i UfR 2002.753 være udgangspunktet, at [redacted] som samlever til [redacted] havde en sådan økonomisk interesse i virksomhedens drift, at det ikke vil være rimeligt begrundet at lade hendes krav få fortrinsret frem for almindelige kreditorer, jf. konkurslovens § 95, stk. 2. Da landsretten finder, at oplysningerne om, hvordan [redacted] og [redacted] har haft indrettet sig økonomisk i forbindelse med deres samliv, ikke giver grundlag for at fravige udgangspunktet, og da der ikke i øvrigt foreligger særlige omstændigheder, som kan begrunde, at det nævnte udgangspunkt fraviges, frifinder landsretten Lønmodtagernes Garantifond for de rejste krav.

Under hensyn til sagens udfald, karakter og omfang skal statskassen i sagsomkostninger for begge instanser betale 72.120 kr. til Lønmodtagernes Garantifond, hvoraf 2.120 kr. er til dækning af retsafgift for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Appellanten, Lønmodtagernes Garantifond, frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal statskassen betale 72.120 kr. til Lønmodtagernes Garantifond.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 27.3.09

Pfj.v.

Helle Jensen
Selskabsleder